

栄町地域公共交通計画（案）に対するパブリックコメント結果について

栄町地域公共交通計画（案）の意見募集を行った結果、下記のとおりお寄せいただいた御意見を整理し、町の考え方をまとめましたので公表します。

記

募集期間	令和5年3月1日（水）～ 令和5年3月14日（火） 14 日間
提出者数	1 名
提出件数	12 件
町の対応	◎ 意見の全部または一部を計画（案）へ反映したもの 9 件
	○ 既に計画（案）へ記載済のもの（一部反映できないが意見として伺ったもの含む） 0 件
	□ 計画（案）へは反映できないが意見として伺ったもの 3 件

栄町地域公共交通計画(案)に対する御意見と町の対応

番号	頁	提 出 意 見	町 の 方 針	区分
1	3	図の文字が小さくて読めない。	本図は既存計画から引用しているため、図の拡大等は行わず意見として承ります。	□
2	5	公園、道路、その他の違いを視覚的に認識しやすくするため、凡例を同じ囲みではなく、種類別に形状を変えた方が解りやすい。	本図は既存計画からの引用であるため、図の加工等は行わず意見として承ります。	□
3	8	地区別高齢化率は重要なデータなので、図の中に地区名を入れるか、別途各地区の高齢化率を示した表を掲載して欲しい。	御意見のとおり図中に、各地区の高齢化率を掲載しました。	◎
4	9	②交通流動状況の通学流動の説明の中で、「流入はほとんどみられず、主に「成田市」となっています。」となっていますが、流入は僅かであるが、流入先の大半は「成田市」という意味か。もう少し丁寧な表現をお願いします。また、「どこから流入したて来たか」を「流入先」と表現することには抵抗があるが、流入元ではいけないのか。	御意見のとおり通学流入の説明を修正しました。また「流入先」を「流入元」に変更しました。	◎
5	9	例えば千葉市からは43人なのに28人の成田市と比べ矢印の太さが極端に細くなっているが、線の太さと人数の大きさをリンクさせてもらえると極めて分かり易くなる。	引用数字に誤りがありましたので、修正の上、線の太さと人数の大きさが分かるよう図を整理しました。	◎
6	10	代表交通手段の並び順を数値の大きい順にした方が見やすい。	御意見のとおり代表交通手段等について、数値の大きい順に配置しました。また駅別交通手段が重複していたため、下段の図表を削除いたしました。	◎
7	26	循環バス、スクールバス、福祉タクシーなど、町が定常的に支出している項目を下段に、その上に非定常で支出した実証実験、利用促進を加え、その上に路線バスなど他事業者への補助を加えるとより分かり易いと思う。	御意見のとおり順番を入れ替えました。また経常的な財政負担が分かりやすいよう下段に車両購入費、実証実験、事業者支援（臨時経費）を除いたグラフを追加しました。	◎
8	34	凡例が小さくて色の区別が困難である。このことは凡例全般に言えることである。	御意見のとおり凡例表示を大きくしました。	◎
9	49	図地域公共交通に関する現状と課題④「自動車依存している」という表現で良いか？	御意見のとおり表現を修正し、あわせて9ページ3点目の表現を修正しました。	◎
10	56	循環バスの収支率の事例紹介をしている表には単位を記載すべきである。また、収支率の定義を記載すべき。	御意見のとおり表に単位を追加し、表外に収支率の説明を追加しました。	◎

栄町地域公共交通計画(案)に対する御意見と町の対応

番号	頁	提 出 意 見	町 の 方 針	区分
11	57	幹線・支線システムではなく「フィーダーシステム」という言葉を使うなら「フィーダー」について脚注を入れるべき。	御意見のとおりフィーダーの説明を追加しました。	◎
12	59	2-1 運転免許返納制度の活用の表中、実施期間が令和5年度から実施になっている。他の表は検討期間があった後実施となっているので、少なくとも「検討・実施」としてはどうか。	運転免許返納制度は既に実施していることから「検討・実施」ではなく「実施」としております。また計画期間内においては事業の評価等にあわせて見直しも予定しています。	□